

PRÁVNÍ RÁDCE

20. 9. 2012
číslo 16/12

ELEKTRONICKÝ NEWSLETTER MĚSÍČNIKU PRÁVNÍ RÁDCE
VYDÁVÁ ECONOMIA, A.S., V EXKLUZIVNÍ SPOLUPRÁCI S ATLAS consulting spol. s r.o.

NÁZOR

Problematické vyhlášky

Od začátku dubna letošního roku je účinná novela zákona o veřejných zakázkách. Poměrně živě se debatovalo (a stále ještě debatuje) o tom, nakolik je problémem, že ne všechny vyhlášky byly připraveny ke zmíněnému datu účinnosti.

Vyhláška č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele nabyla účinnosti 1. června, další důležité vyhlášky následovaly s účinností od 1. září. Konkrétně šlo o vyhlášku č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vyhlášku č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce a vyhlášku č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky. Na některé se ještě čeká, brzy by měla vyjít vyhláška k soutěži o návrh.



Jak je možné, že jedna strana toto zpoždění jako problém nevidí a druhá ano? Proč někdo říká, že se ve vypisování a zadávání veřejných zakázek mohlo pokračovat a jiný s tím nesouhlasí? Abych řekl pravdu, nedokážu na to v tuto chvíli odpovědět. Napadá mě jen, že se už tak (nejen právně) složité prostředí zase trochu zkomplikovalo... Snad ale budu chytřejší po akci „Nová pravidla pro veřejné zakázky. Jak správně postupovat podle novely a změněných vyhlášek?“, kterou příští týden pořádáme. Obou stran (reprezentovaných náměstkem ministra pro místní rozvoj Janem Sixtou, předsedou Komory administrátorů veřejných zakázek a advokátem Robertem Perglem a advokátem a členem rozkladové komise ÚOHS Vilémem Podešvou) se totiž na jejich postoje zeptám... A dám vám vědět.

Jan Januš
šéfredaktor Právního rádce

ZÁKONY

Nález ÚS k přezkumu opatření obecné povahy

Dne 30. 8. 2012 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 284/2012 Sb. nález Ústavního soudu ze dne 24. července 2012, sp. zn. Pl. ÚS 34/10, ve věci návrhu na vyslovení protiústavnosti části III hlavy II dílu 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění před novelizací provedenou zákonem č. 303/2011 Sb. V dané věci šlo o návrh Nejvyššího správního soudu, aby Ústavní soud zrušil díl soudního řádu správního o řízení o zrušení opatření obecné povahy. Tento díl zákona byl novelizován již nálezem publikovaným pod č. 130/2011 Sb., a také zákonem č. 303/2011 Sb., čímž mu měly být odstraněny všechny vytýkané nedostatky, avšak dle přechodných ustanovení novely se na započatá řízení použije úprava před novelou. NSS neústavnost spatřoval v této novelizova-

(Pokračování na stránce 2)

V aktuálním čísle měsíčníku

Právní rádce

mimo jiné najdete:



- TÉMA: PROBLÉMY SOUČASNÉHO PRACOVNÍHO PRÁVA
- ALEŠ PEJCHAL O SVÉ KANDIDATUŘE NA SOUDCE ESLP: VYŠLO TO MOC HEZKY
- VYHLÁŠKY K ZÁKONU O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH
- STUDIE: STORNO A STORNOVACÍ POPLATEK
- TÉMA: PROBLÉMY SOUČASNÉHO PRACOVNÍHO PRÁVA
- V PŘÍLOZE: HARDWARE A JINÉ NOVINKY NA TRHU PRO PRÁVNÍKY

- STUDIE: STORNO A STORNOVACÍ POPLATEK
- V PŘÍLOZE: HARDWARE A JINÉ NOVINKY NA TRHU PRO PRÁVNÍKY

Ukázkové číslo ZDARMA a předplatné:
tel. 800 110 022, www.PravniRadce.cz

economia
OBSAH ROZHODUJE

NOVINKY

Sbírka: Nové vyhlášky

Ve Sbírce zákonů vyšlo v poslední době několik nových vyhlášek. Například Ministerstvo zdravotnictví rozeslalo v částce 105 Sbírky celkem čtyři vyhlášky. Konkrétně jsou to vyhláška č. 299/2012 Sb., o obsahu kyseliny erukové v některých potravinách, vyhláška č. 298/2012 Sb., o zrušení vyhlášky č. 235/2010 Sb., o stanovení požadavků na čistotu a identifikaci přídatných látek, dále vyhláška č. 297/2012 S., o náležitostech Listu o prohlídce zemřelého a vyhláška č. 296/2012 Sb., o požadavcích na vybavení poskytovatele zdravotnické záchranné služby a poskytovatele přepravy pacientů neodkladné péče dopravními prostředky a o požadavcích na tyto dopravní prostředky. *Více se dočtete na webové adrese <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-57491230>*

Povědomí o náhradě za komplikace v letecké dopravě je nízké

V případech zpoždění či zrušení a následného přesměrování letu mají cestující podle evropského nařízení právo žádat leteckou společnost o kompenzaci. Výše náhrady škody začí-

(Pokračování na stránce 2)

Profesia days
VSTUP ZDARMA

VELETRH PRÁCE
24.-25.10.2012
VÝSTAVIŠTE PVA EXPO PRAHA LETŇANY

www.profesiadays.cz

(Pokračování ze stránky 1)

né úpravě, a to v a) absenci lhůty pro podání návrhu, b) nepřiměřeně krátké lhůtě k rozhodnutí o návrhu, c) nepřiměřené koncentraci řízení a d) vyloučení účastníků dalších osob. Ústavní soud však tyto jednotlivé argumenty odmítl, jelikož ustanovení stanovující napadaná pravidla nebyla použita k řešení věci, z řízení o níž podnět vznikl, a proto se těmito ustanoveními v řízení o konkrétní kontrole ústavnosti ÚS zabývat nemohl. V odůvodnění se lze seznámit s historickým vývojem úpravy přezkumu územních plánů, jakožto i s názory Ústavního soudu na neomezenou lhůtu k podání návrhu. Ústavní soud návrh zamítl. *Nález ÚS na <http://www.codexisuno.cz/OiM>*

Prezident podepsal novelu zákona o důchodovém pojištění

Prezident republiky dne 12. 9. 2012 podepsal zákon ze dne 5. 9. 2012, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Zákonem se pro období let 2013 až 2015 upravuje výše zvýšení vyplácených důchodů. Dle důvodové zprávy je potřeba tento krok učinit k dosažení úspor ve výdajích na důchody. Má přispět k řešení očekávaného negativního vývoje bilance státního rozpočtu v následujících letech. Na základě odhadů základních makroekonomických ukazatelů se totiž očekává nepříznivý vývoj v bilanci státního rozpočtu, kdy by při neprovedení jakýchkoliv opatření mohlo dojít k přesažení schváleného deficitu státního rozpočtu. Zde má tedy dojít k úpravě mechanismu automatické valorizace důchodů, která významným způsobem výdaje na důchody každoročně navyšuje. Cílem je dočasně omezit v letech 2013 – 2015 výši zvýšení důchodů stanovenou zákonem o důchodovém pojištění a přispět tak ke stabilizaci bilance příjmů a výdajů státního rozpočtu. Publikaci zákona ve Sbírce zákonů již nyní nic nebrání, lze ji tak očekávat v brzké době.

Prezident vetoval novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí

Dne 12. 9. 2012 prezident republiky využil svého práva suspenzivního veta, odmítl zákon ze dne 5. 9. 2012, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a vrátil jej zpět Poslanecké sněmovně k dalšímu projednání. Novela zákona byla Parlamentem přijata s odkazem na připomínky Výboru OSN pro práva dítěte z března roku 2003, kdy po přezkoumání druhé pravidelné zprávy ČR o naplňování Úmluvy o právech dítěte přijal výbor řadu doporučení ke změnám v systému ochrany práv dětí v České republice. Ve vyhodnocení z června letošního roku pak výbor konstatoval, že mnoho z jeho připomínek a doporučení bylo řešeno nedostatečně nebo jen částečně. Především doporučoval, aby bylo vytvořeno komplexní hodnocení rodinné situace a strategie pro snížení počtu dětí žijících v ústavní péči, a aby bylo zajištěno, že umístování dětí do ústavů bude používáno až jako poslední možnost, přičemž bude pravidelně monitorováno a přezkoumáváno. Zároveň výbor doporučil rozvoj komunitních služeb rodinného typu a péstovské péče, a to za účelem vyloučení umístování dětí do ústavů. Novela byla přijímána s tendencí všechny tyto prvky do právní úpravy sociálně-právní ochrany dětí zahrnout.

Prezident ve svém stanovisku vyjadřuje obavy z rušení kojeneckých ústavů a dětských center, ke kterému by z jeho pohledu mohlo v důsledku nové právní úpravy docházet. Obává se také nedostatku pěstounů a celkově pak stavu, kdy by nebyl ani dostatek pěstounů, ani ústavů, a o děti by nemohlo být postaráno. Ohrazuje se proti nově stanovené a dle jeho slov velmi široce a vágně vymezené povinnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností pravidelně vyhodnocovat situaci všech dětí a rodin a posuzovat, zda nepotřebují nějakou formu sociálně-právní ochrany. Považuje to za tendenci vedoucí ke stále většímu zasahování veřejných institucí do soukromí rodin a ke stále většímu tlaku na rodiče. Volá po pojistkách proti libovůli úředníků při posuzování toho, zda rodiče vychovávají své děti správně, a proti větší míře státních zásahů do výchovy dětí, které mají být jen zcela výjimečnou záležitostí mající své oprávnění pouze v extrémních situacích. Plánovanou profesionalizaci péstovské péče také nepovažuje za nejvhodnější, možnost jejího stanovení na dobu určitou pak zcela odmítá. Má rovněž za to, že námezdní péstovská péče sníží počet dětí vhodných k osvojení, když odkazuje na zkušenost Velké Británie.

Zdroj: CODEXIS®



Odborná konference

PRÁVO VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ 2012

23. - 24. října 2012
Prostějov



HLAVNÍ TÉMATA KONFERENCE

■ Nový občanský zákoník

■ Zákon o veřejných zakázkách

■ Novinky v právním řádu ve vztahu k veřejné správě

Mgr. František Korbel, Ph.D.
náměstek ministra spravedlnosti, sekce legislativní
JUDr. Miroslav Růžička, Ph.D.
ředitel analytického a legislativního odboru Nejvyššího státního zastupitelství
Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš
hlavní autor NOZ, poradce v AK PRK Partners, VŠ pedagog
Mgr. Jan Sixta
náměstek ministra pro místní rozvoj pro veřejné investování a legislativu
JUDr. Josef Holejšovský, Ph.D.
předseda senátu a evidenčního senátu Vrchního soudu v Praze
a další odborníci z oblasti právní praxe i teorie

Konference se koná pod záštitou ministerstva spravedlnosti, ministerstva pro místní rozvoj a ministerstva vnitra

www.pvvs.cz

(Pokračování ze stránky 1)

ná na částce 200 eur, v některých případech ale může dosáhnout výše až 600 eur, tedy asi 15 000 Kč. Z výzkumu, který si nechal zpracovat webový portál Kompenzomat.cz a kterého se zúčastnilo 315 respondentů, vyplynulo, že základní představu o možnosti odškodnění při zrušení letu má 95 % dotázaných, při zpoždění o této možnosti ví 81 % z nich.

„Když jsme se ale ptali na konkrétní situace, ukázalo se, že přesné informace lidé nemají. Například téměř polovina respondentů se chybně domnívá, že nemá nárok na kompenzaci v případě výrazného zpoždění letu, pokud letenku měli zajištěnou přes cestovní kancelář jako součást zájezdu,“ uvádí Václav Forst, nezávislý konzultant v oblasti marketingových výzkumů. *Více se dočtete na internetové adrese <http://pravnicadce.ihned.cz/c1-57538130>*

PERSONÁLIE

Noví associate partneři v kanceláři Rödl & Partner

Tomáš Báča, Radim Botek a Petra Budíková rozšířili počet associate partnerů společnosti Rödl & Partner. Tomáš Báča působí ve společnosti Rödl & Partner Consulting jako konzultant již od roku 2003 a specializuje se zejména na projekty v oblasti fúzí a akvizic, management consultingu a corporate finance. Radim Botek pracuje ve společnosti Rödl & Partner Audit jako statutární auditor a vedoucí auditorského týmu. Advokátka Petra Budíková působí ve společnosti Rödl & Partner jako týmová vedoucí. Zabývá se obchodním právem, zejména právem nemovitostí, včetně nájemních vztahů a právem hospodářské soutěže. *Více se dočtete na internetové adrese <http://pravnicadce.ihned.cz/c1-56876660>*

NOVÁ PRAVIDLA PRO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY.

JAK SPRÁVNĚ POSTUPOVAT PODLE NOVELY A ZMĚNĚNÝCH VYHLÁŠEK?

» Datum: 24. 9. 2012

Vstup na pozvánku. Více informací zde.

PRÁVNÍ
RÁDCE

KAVZ

Komora
administrátorů
veřejných zakázek

ManagerWeb.cz



JUDIKÁTY

Účelnost vynaložení nákladů na zastupování advokátem

Dne 25. 7. 2012 vydal Ústavní soud nález sp.zn. I. ÚS 988/12, jímž aproboval rozhodnutí okresního soudu, který nepřiznal náhradu nákladů řízení, jelikož nebyly dle § 142 OSŘ vynaloženy důvodně. Šlo o klasickou kauzu, kdy žalobkyně byla podnikatelka zabývající se nákupem a vymáháním pohledávek za využití formulářových návrhů (žalob). V odůvodnění tohoto rozhodnutí se Ústavní soud zabývá podstatou civilního soudního řízení, jehož samotným účelem a společenským posláním je poskytování ochrany poručeným nebo ohroženým skutečným subjektivním hmotným právům a právem schráněným zájmům. Naopak civilní řízení se nesmí stát nástrojem sloužícím k vytváření snadného a nijak neodůvodněného zisku na úkor protistrany. *Více na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/0hO>*

Přezkum opatření obecné povahy podle staré úpravy

Dne 24. 7. 2012 vydal Ústavní soud nález sp.zn. Pl.ÚS 34/10, jímž reagoval na návrh Nejvyššího správního soudu, aby zrušil díl správního řádu soudního o řízení o zrušení opatření obecné povahy. Tento díl zákona byl novelizován zákonem č. 130/2011 Sb., čímž mu byly patrně odstraněny všechny vytýkané nedostatky, avšak dle přechodných ustanovení novely se na započatá řízení použije úprava před novelou. NSS neústavnost spatřoval v a) absenci lhůty pro podání návrhu, b) nepřiměřeně krátké lhůtě k rozhodnutí o návrhu, c) nepřiměřené koncentraci řízení a d) vyloučení účastníků dalších osob. Ústavní soud však tyto jednotlivé argumenty odmítl, jelikož ustanovení stanovující napadaná pravidla nebyla použita k řešení věci, z níž podnět vznikl, a proto se těmito ustanoveními v řízení o konkrétní kontrole ústavnosti ÚS zabývat nemohl. V odůvodnění se lze seznámit s historickým vývojem úpravy přezkumu územních plánů a názory Ústavního soudu na neomezenou lhůtu k podání návrhu. *Více na <http://www.codexisuno.cz/0hP>* Zdroj: CODEXIS®

ROZHOVOR

Vyšlo to moc hezky

S místopředsedou ČAK a od listopadu 2012 soudcem Evropského soudu pro lidská práva Alešem Pejchalem o zákulisí volby, pohledu na dosavadní judikaturu i cílech, které by chtěl ve Štrasburku naplnit. Přinášíme vám ukázkou rozhovoru, který vyšel v srpnovém čísle Právního rádce.

Do výběrového řízení na soudce ESLP jste se přihlásil až v dodatečné lhůtě, kdy byl počet zájemců menší než tři. Z jakého to bylo důvodu?

Těch důvodů bylo hned několik. Jako advokát jsem pocítoval, a to byl ten hlavní důvod, že ESLP trochu zaostává za očekávanými mých klientů. Mnohým z nich jsem dokonce rozmlouval, aby se na něj obraceli. Říkal jsem jim, že buď nemají šanci, nebo pokud ano, tak se v civilní věci (a já jsem zastupoval především v civilních věcech) mohou dočkat maximálně rozsudku o porušení některého práv v Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a svobod (dále jen Úmluva – pozn. aut.). Tím to víceméně končí. Maximálně dostanou určitou satisfakci, která však nebude příliš vysoká. To ale v tom lepším případě. Na současný systém výběru, a to byl druhý z důvodů, jsem pohlížel jako na poněkud zvláštní. V tom smyslu, že Ministerstvo spravedlnosti vyvěsilo na své webové stránky jakýsi inzerát o tom, že se celkem kdokoliv může přihlásit do výběrového řízení na evropského soudce. Osobně jsem se domníval, že to není vhodný způsob, spíše mi vyhovovala dřívější praxe, kdy úctyhodné instituce, jako právnické fakulty, Nejvyšší soud nebo Česká advokátní komora, navrhly kandidáta, za kterým si stály, protože o něm něco věděly. Ve svém věku, letos mi bylo 60, jsem k tomu přistoupil tak, že hlásit se někam na inzerát je pro lidi po škole. O práci ESLP jsem se ale dlouhodobě zajímal a myslím si, že o něm vím velice mnoho.

Nakonec jste se ale přece jen přihlásil...

Ano, na posledním loňském zasedání Legislativní rady vlády mě oslovil náměstek ministra spravedlnosti, zda bych nepřehodnotil svůj postoj. Říkal, že mě on i pan ministr vyzývají, abych se zúčastnil. Panu náměstkovi jsem tehdy pouze odpověděl, že mi trochu zkazil Vánoce, protože odpověď čekali po nich. Musel jsem si to rozmyslet a také konzultovat se svou ženou.

To už byla ale poněkud jiná situace. Byl jsem vyzván a neodpovídal jsem tak na nějaký inzerát. Za této situace bylo asi učiněno zadost mé ješitnosti (smích – pozn. aut.), nakonec jsem tedy reagoval kladně a na celou záležitost se začal připravovat.

Jan Januš (foto Archiv Advokátní kanceláře Pejchal, Nespala a spol.)



PERSONÁLIE

Valentová šéfkou pracovněprávního týmu Vilímková, Dudák & Partners

Novou šéfkou pracovněprávního týmu advokátní kanceláře Vilímková, Dudák & Partners se stala advokátka Klára Valentová. Dříve pracovala pro Deloitte Legal. Předchozí zkušenosti nabyta také v PricewaterhouseCoopers a Ambruz & Dark. *Více se dočtete na <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-56893220>*



Pro advokátní kancelář Vilímková, Dudák & Partners nově pracuje advokát Michal Ševčík. Věnuje se zejména právu nemovitostí a korporátnímu právu. Podle webových stránek této advokátní kanceláře v minulosti působil v Chase Pullman a ve Sládek & Partners. *Více <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-57260080>*



Libor Němec posílil v Glatzová & Co.

Libor Němec se stal novým vedoucím advokátem v advokátní kanceláři Glatzová & Co. Současně je šéfem týmu regulace finančních služeb. V advokátní kanceláři Glatzová & Co. působí Němec od roku 2010, předtím pracoval v advokátní kanceláři Clifford Chance. Ve své praxi se specializuje především na bankovníctví a finance s důrazem na problematiku regulace finančních trhů a spornou agendu. *Více <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-57340190>*



Peter Demčák nastoupil do Havel, Holásek & Partners

Peter Demčák je novou posilou bratislavské pobočky advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners pro oblast hospodářské soutěže. Dříve pracoval jako ředitel odboru legislativně-právního a evropských záležitostí Protimopopolního úřadu na Slovensku. Doplní skupinu 12 právníků specializujících se na oblast soutěžního práva a veřejné podpory. Tým zajišťuje poradenství například v řízení před soutěžními úřady ve věcech možného porušení pravidel hospodářské soutěže nebo při projednávání spojení soutěžitelů. *Více se dočtete na <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-57304790>*