

PRÁVNÍ RÁDCE

19. 4. 2012
číslo 8/12

ELEKTRONICKÝ NEWSLETTER MĚSÍČNIKU PRÁVNÍ RÁDCE
VYDÁVÁ ECONOMIA, A.S., V EXKLUZIVNÍ SPOLUPRÁCI S ATLAS consulting spol. s r.o.

NÁZOR

Soud s Vítem Bártou a pohyb na tenkém ledu

Opět se našlo jedno velké právní téma, které zaujalo bez nadsázky celou českou veřejnost.

V pátek byly vyneseny rozsudky nad Vítem Bártou a Jaroslavem Škárkou. Oba byli nepravomocně uznáni vinnými. Oba soud poslal do vězení, prvního z nich s podmíněným odkladem, druhého nepodmíněně. Jak to tak bývá, i přesto že český právní řád zdůrazňuje presumpci neviny, většina Čechů minimálně Bártu považovala předem za vinného, aniž by si počkala na jakékoliv dokazování nebo dokonce pravomocný rozsudek.

Nepravomocný rozsudek zejména výše trestů, která se jedním zdá v určitých ohledech moc vysoká, druhým zase příliš nízká. Pozornost ale jistě vzbuzuje i u právníků, protože takovéto rozsudky se v České republice rozhodně nevynášejí každý den.

Případ a jeho rozuzlení, v českých poměrech dosti nevdané (byť ještě jednou zdůrazňuji, že jde o rozhodnutí nepravomocné a je tedy zatím dosti nejasné, kam se může posunout), však vzbudily i předem neočekávané otázky. Například zdali je možné, aby soud coby trest zakažoval výkon poslanecké funkce. Také se začalo řešit, jak je to vlastně s poslancem a nepodmíněným výkonem trestu a jaké to může mít dopady a důsledky. Ke slovu tak přicházejí ústavní právníci a znovu se ukazuje, že ústavní právo, které je sice vnímáno jako spíše akademický

obor, má co dělat i v běžné právní praxi. A to i přesto, že jasnou odpověď na položenou otázku nezná a jako vždy v takovýchto případech se musí hledat mezi řádky. Zatím to asi spíše vypadá, že by soud nic takového zakažovat neměl.

Soudce Jan Šott se rozhodl zahrnout do svého rozsudku i výše popsaný zákaz, přestože musel od začátku vědět, že vstupuje na velmi tenký led. Kromě různých politologických a trestněprávních otázek se mu tak podařilo vyvolat i dohady ústavněprávní. Nebál se totiž vstoupit do neprobádaných vod. Ani v odůvodnění svého rozhodnutí se nedržel příliš u zdi. A pro novináře celou kauzu dost otevřeně komentoval. Můžeme se tedy také ptát, zda je dobré, když líčení zpracovávají největší média v přímém přenosu - nejen ho přenášejí, ale rovnou i komentují, glosují či parodují (a je vlastně jedno, jestli přímo obrazem, nebo „jen“ textem).

Ale na co bychom se vlastně ptali? Proč by to nemělo být dobré? Právo, lidé a společnost spolu souvisí dalo by se říci od počátku věků a co v současnosti může právo posouvat dál, než jeho živost a rychlé a (snad) jasné zprostředkování? Ať už bude vyústění celé kauzy jakékoliv, minimálně rozhodnutí soudů prvního stupně dosti rozčeřilo právní vody...

Jan Januš

šéfredaktor Právního rádce



ZÁKONY

Stát vydá nové dluhopisy

Dne 28. 3. 2012 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 95/2012 Sb. zákon o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2012. Primárním důvodem přijetí zákona je dle důvodové zprávy potřeba získat zákonný rámec pro plánování emisní činnosti ve struktuře všech dostupných splatností státních dluhopisů, z jejichž výnosu bude financována část rozpočtovaného schodku státního rozpočtu v roce 2012 a souvisejícího rozpočtovaného zvýšení stavu na účtech státních finančních aktiv. Jedná se o zákon technické povahy vycházející ze zákona č. 455/2011 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2012. Maximální rozsah zákonem upraveného státního dluhopisového programu je 101 329 627 000 Kč, veškeré závazky vyplývající z tohoto státního dluhopisového programu mají být splaceny nejpozději uplynutím 55 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. **Zákon nabývá účinnosti dnem 28. 3. 2012.** Více na: <http://www.codexisumo.cz/Odj>

V aktuálním čísle měsíčníku

Právní rádce

mimo jiné najdete:



- TÉMA: NOVÁ PRAVIDLA U VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK
- REKODIFIKACE SOUKROMÉHO PRÁVA ZA DVEŘMI (A PŘESTO ZAHALENA NEJISTOTOU)
- JE MOŽNÉ NABÝT NEMOVITOST OD NEVLASTNÍKA?

- STAVEBNÍ ZÁKON A PROTIPRÁVNÍ UŽÍVÁNÍ PROVOZOVNY
- ROZHOVOR S VLADIMÍREM BALÁSEM O ROZHODČÍM ŘÍZENÍ

Ukázkové číslo ZDARMA a předplatné:
tel. 800 110 022, www.PravniRadce.cz

economia
OBSAH ROZHODUJE

NOVINKY

Objevila se nová kancelář: Švehlík & Mikuláš advokáti

Advokáti Marek Švehlík a Zdeněk Mikuláš spojili své dosavadní advokátní kanceláře do společného projektu. Na českém trhu se tak objevila nová advokátní kancelář Švehlík & Mikuláš advokáti. V současné chvíli je na webových stránkách kanceláře uvedeno 14 lidí, vytvářejících tým kanceláře, zároveň je na nich ale i další poptávka po dalších zaměstnancích či spolupracovnících. Více na adrese <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-55465950>

Havel, Holásek & Partners byla loni první u fúzí a akvizic

Advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners se loni podílela v rámci východní Evropy (do které byla ratingovou agenturou Thomson Reuters zahrnuta i ČR) právním poradenstvím na 26 středně velkých fúzích a akvizicích s hodnotou do 500 milionů USD. V případě malých transakcí šlo o číslo 25. Kancelář tak obsadila v žebříčku zmíněné agentury první místo, v případě středně velkých transakcí následovaly Baker & McKenzie s 23, CMS a Lawin Group, obě s 22 transakcemi. Více na <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-55297890>

Podnikovou právní kancelář se stal odbor Pražské energetiky

Unie podnikových právníků ČR vyhlásila výsledky prvního ročníku Podnikového právníka. Podnikovou právní kancelář se stal právní odbor Pražské energetiky, v jehož čele stojí Marie Brejchová, která je i prezidentkou Unie podnikových právníků ČR.

Samostatným podnikovým právníkem 2012

(Pokračování na stránce 2)

Vyhláška o zdravotnické dokumentaci

Dne 30. 3. 2012 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna pod č. 98/2012 Sb. vyhláška o zdravotnické dokumentaci. Vyhlášku Ministerstvo zdravotnictví vydalo k provedení § 69 písmen a) až d) nového zákona o zdravotních službách, který byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 372/2011 Sb. Je v ní podrobněji upraven rozsah údajů o zdravotním stavu pacienta a skutečnostech souvisejících s poskytováním zdravotních služeb a s postupem při poskytování zdravotních služeb vedených ve zdravotnické dokumentaci, náležitosti zdravotnické dokumentace a obsah jejích částí, podrobnosti o způsobu vedení, zpracování a zacházení se zdravotnickou dokumentací, a to bez ohledu na formu vedení zdravotnické dokumentace a včetně požadavků na vytvoření speciální kopie zdravotnické dokumentace, a doba uchování zdravotnické dokumentace, postup při vyřazování zdravotnické dokumentace a způsob jejího zničení po uplynutí doby uchování. **S výjimkou jednoho ustanovení nabývá vyhláška účinnosti dnem 1. 4. 2012.** Více na: <http://www.codexisuno.cz/Odi>

Nová vyhláška o posuzování nemocí z povolání

Dne 30. 3. 2012 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna pod č. 104/2012 Sb. vyhláška o stanovení bližších požadavků na postup při posuzování a uznávání nemocí z povolání a okruh osob, kterým se předává lékařský posudek o nemoci z povolání, podmínky, za nichž nemoc nelze nadále uznat za nemoc z povolání, a náležitosti lékařského posudku (vyhláška o posuzování nemocí z povolání). Vyhláška vydaná k provedení § 65 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, v dané oblasti nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 342/1997 Sb., kterou se stanoví postup při uznávání nemocí z povolání a vydává seznam zdravotnických zařízení, která tyto nemoci uznávají. Ta se s účinností nové vyhlášky zrušuje, a to včetně svých novel. **Vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 4. 2012.** Více na: <http://www.codexisuno.cz/0dk>

Zdroj: CODEXIS®

JUDIKÁTY

Objektivní odpovědnost exekutora

Dne 22. 3. 2012 vydal kárný senát Nejvyššího správního soudu rozsudek sp. zn. 13 Kse 1/2011 jímž rozhodl o objektivní odpovědnosti exekutora za jeho zaměstnance. Nejvyšší správní soud zde balancuje mezi dvěma dřívějšími rozhodnutími: 11 Kse 5/2009, podle kterého při postupu podle § 325a OSŘ nese exekutor objektivní odpovědnost za zásahy do nedotknutelnosti obydlí provedené jeho zaměstnanci, a rozhodnutím 14 Kse 6/2011, podle kterého se kárná odpovědnost vztahuje pouze na zaviněné jednání exekutora. NSS zejména zohlednil skutečnost, že koncepce činnosti soudních exekutorů je založena na tom, že jde o monokraticky koncipované orgány veřejné moci, kde je odpovědností exekutora, koho zaměstnává, jakým způsobem si tyto pracovníky vybírá, jak je školí a organizuje jejich práci. Jelikož v daném případě soud nezjistil žádnou indicii, z níž by bylo možno dovodit, že zaměstnanci exekutora při provádění předmětného soupisu movitých věcí v bytě rodičů povinné jednali v rozporu s jeho pokyny, resp. že by je nerespektovali, přiklonil se na stranu objektivní odpovědnosti. Více na: <http://www.codexisuno.cz/Odr>, www.codexisuno.cz/Ods, <http://www.codexisuno.cz/Odt>

Vytváření nové informace

Dne 9. 2. 2012 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek sp. zn. 1 As 141/2011, v němž se zabýval otázkou vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V posuzované věci se stěžovatel domáhal informace o počtu Celním úřadem vydaných rozhodnutí v rozporu s právními předpisy za určité období, o výši pokut na základě těchto rozhodnutí uložených, výši těmito rozhodnutími vyměřených daní a o osobách odpovědných za vydání jednotlivých rozhodnutí. Celní úřad odmítl poskytnout tyto informace, jelikož by je musel nově vytvořit. Nejvyšší soud vyšel z toho, že Celní úřad má zákonem stanovenou povinnost vést evidence či statistiky nezbytné pro plnění jeho úkolů, včetně evidencí souvisejících se systémem vnitřní kontroly. NSS vrátil věc krajskému soudu s tím, že se má blíže zabývat tím, jak je tato povinnost naplňována a zda nelze žádosti o informaci vyhovět alespoň z části. Krajský soud by měl nařídít poskytnutí informací i v případě, pokud by správní orgán deklaroval, že žádné takové evidence nemá k dispozici. Na jejich vytvoření by se vyluka podle § 2 odst. 4 zákona o informacích neuplatnila, neboť by pouze napravlal svou dřívější nečinnost. Více na webové adrese <http://www.codexisuno.cz/0dn>

Dohoda narušující hospodářskou soutěž?

Dne 28. 3. 2012 Nejvyšší správní soud pod sp. zn. 9 Afs 59/2011 potřetí projednal věc, ve které se řešil spor, zda mohl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže označit Smlouvu o propo-

(Pokračování na stránce 3)

MANAŽER
DATOVÝCH SCHRÁNEK



Manažer datových schránek
je další aplikací do skupiny CODEXIS® ADVOKACIE.

Ke stažení od 6. 4.
ze stránek www.dsmanazer.cz



ATLAS CONSULTING
www.atlasconsulting.cz



www.codexisadvokacie.cz, klientske.centrum@atlasconsulting.cz

(Pokračování ze stránky 1)

byl vyhlášen Luboš Procházka z Mercedes Benz. Podnikovým právníkem, který se zasloužil o Unii podnikových právníků České republiky, byl vyhlášen Vratislav Vinš.

Fotogalerii nalženete na internetové adrese <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-55318750> (foto níže: Lukáš Bíba)



Co je nezřízený život? Nejvyšší soud má jasno

Podle občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR lze za vedení nezřízeného života ve smyslu ustanovení §469a odst. 1 písm. c) občanského zákoníku označit takové chování, které evidentně vybočuje z rámce obecné představy o chování v souladu s dobrými mravy. „O trvalé vedení nezřízeného života pak půjde v takových případech, kdy chování vyděděného bude vykazovat známky kontinuitnosti (tedy nikoliv jen nahodilosti či ojedinělosti) a dlouhodobosti, kdy již zpravidla nebude možné očekávat návrat k běžnému způsobu života tak, jak je vnímán většinou společnosti,“ pokračuje pak vymezení, které stanovil Nejvyšší soud. Více se dočtete na <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-55318750>

Prezident proti alternativní energii, Senát proti emisím

Na pořadu jednání 38. schůze Poslanecké sněmovny je hlasování o jednom zákonu, který vrátil prezident republiky, a o sedmi zákonech vrácených Senátem. Schůze se sejde 24. dubna. Prezident republiky vrátil do Sně-

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 2)

jení telekomunikačních zařízení a sítí, uzavřenou v roce 2000 mezi T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s., za dohodu narušující hospodářskou soutěž. Poprvé NSS pod sp. zn. 7 As 50/2006 zrušil rozhodnutí krajského soudu, které rozhodnutí Úřadu prohlásilo za nicotné, protože dle NSS posoudit smlouvu o propojení sítí uzavřené podle § 38 zákona o telekomunikacích ÚOHS oprávněn byl. Podruhé NSS pod sp.zn. 9 Afs 109/2009 zrušil rozhodnutí krajského soudu proto, protože se podle jeho názoru nedostatečně vypořádalo s hmotněprávními námitkami o povaze předmětné dohody. V tomto, třetím, rozhodnutí NSS s rozhodnutím krajského soudu již souhlasí, a to mj. v tom, že pro posouzení předmětné dohody není podstatné obecné postavení účastníků na trhu, ale jejich postavení pro účely uzavřené dohody, takže tuto smlouvu označuje (narozdíl od ÚOHS) za vertikální. Více na adresách: <http://www.codexisuno.cz/0do>, <http://www.codexisuno.cz/0dp>, <http://www.codexisuno.cz/0dq>

Zdroj: CODEXIS®

ROZHOVOR

Mnoho věcí nedokážeme ZVZ regulovat

S náměstkem ministra pro místní rozvoj Janem Sixtou jsme rozebrali novelu zákona o veřejných zakázkách (ZVZ). Nezůstala novela v některých ohledech jen na půl cesty? A kdy nás čeká další? Přinášíme vám ukázkou z rozhovoru, který vychází v Právním rádci 19. dubna a který najdete i na našich webových stránkách.

Novela zákona o veřejných zakázkách byla schválena letos – nezdá se vám legisvakanční lhůta moc krátká?

To je zajímavá otázka. Kdyby sněmovna zákon schválila v původní plánu, tak by ta legisvakanční lhůta byla asi dostatečně dlouhá. Původní plán byl takový, že to bude schválené už v září a že to bude účinné od 1. ledna. První čtení sice proběhlo už před prázdninami, ale pak vlastně trvalo celý podzim než se uskutečnilo druhé a třetí čtení. To mělo proběhnout na první schůzi v září. Kdyby to dopadlo tak, jak byl předpoklad, tak si myslím, že tři měsíce by byly naprosto dostatečné.

Během prázdnin se bohužel nestačilo všechno projednat se všemi parlamentními kluby a se všemi partnery. Naopak se během prázdnin objevilo spousta nových věcí. A nemyslím jen od Poslanecké sněmovny, ale i od široké veřejnosti. Nabrali jsme tak skoro tři měsíce skluz. Poté samozřejmě byla ta debata o tom, jestli má účinnost nastat 1. ledna s novým rozpočtem, to by legisvakanční lhůta byla asi tak 14 dní. Ale nakonec se nepovedlo ani to, protože se návrh vracel ze Senátu a Sněmovna ho schválila na konci ledna. Musím říct, že když jsme navrhovali účinnost od dubna, tak jsme ji navrhovali právě až od dubna, aby aspoň nějaká legisvakance byla. Aby novela nevstoupila v účinnost například vyhlášením, což jsme nepovažovali za zrovna šťastné.



To zpoždování je i důvodem, proč nastaly takové problémy s vyhláškami?

Určitě to s tím také souvisí. Sněmovní a senátní verze byly poměrně velmi odlišné. Některé vyhlášky jsme tedy neposlali do doby, než jsme věděli, která z verzí bude schválena. Třeba vyhláška o ekonomickém odůvodňování by vypadala úplně jinak, pokud by to byla senátní verze. A nechťeli jsme to ani posílat do připomínek, protože bychom to museli stejně znovu stáhnout a opakovat. To je jedna z věcí, která s tím souvisí, ale druhá věc je ta, že i ty vyhlášky, byť vypadají na první pohled velmi jednoduše, tak i k nim je spousta připomínek, které se musí relevantně vypořádat. Prostě to chvíli trvá.

Máte teď, na začátku dubna, kdy rozhovor vzniká, už nějaký harmonogram, kdy by mohly být?

Elektronická vyhláška už je zpracovaná, vypořádaná a odešla už na Legislativní radu vlády. Lhůta pro připomínky u dalších vyhlášek už skončila. Doufám, že pokud se na té legislativní radě nestane něco neočekávaného, tak bychom všechny vyhlášky měli mít do konce měsíce plus minus hotové. Samozřejmě to těžko odhadnu na den. Účinné budou pravděpodobně dnem vyhlášení. Do té doby se budeme zadavatelům snažit všemožně pomoci na úrovni metodiky. Vysvětlovat jim, jakou máme představu, co je v návrzích vyhlášek napsané, aby měli představu a mohli se něčeho držet.

Jan Januš

(foto: Archiv Ministerstva pro místní rozvoj)

(Pokračování ze stránky 2)

movny návrh zákona o podporovaných zdrojích energie, který Sněmovna odhlasovala v senátním znění. Prezident využití své pravomoci vrátit zákon Sněmovně zdůvodňuje nesouhlasem s dalším rozšiřováním okruhu podporovaných zdrojů energie. Mezi důvody, kterými vysvětluje své stanovisko, je upozornění na negativní důsledky masivní podpory sluneční energie. Více informací na adrese <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-55415750>

PERSONÁLIE

Bnt – pravda & partner posilují

Pro advokátní kanceláře bnt – pravda & partner, s.r.o. pracují dva noví lidé. Jde o spolupracujícího advokáta Lukáše Havla a advokátní koncipientku Irenu Pešlovou.

Lukáš Havel se zaměřuje na mezinárodní právo soukromé a obchodní právo, věnuje se především energetickému a farmaceutickému průmyslu. Vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze.

Více se dočtete na <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-55466610>



Nemocemi z povolání platíme daň za naše pohodlí

Bolí vás ze sedavé práce záda? Trpíte migrénami, otékají vám nohy? Pak jste na tom stejně jako TŘETINA EVROPANŮ. „Sedavé zaměstnání může naše zdraví poškodit i nenávratně“, varuje Evropská agentura pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci.

KDE HLEDAT POMOC: V roce 2007 vzniklo v Praze první Centrum zdravého sezení, které si vzalo za cíl naučit Čechy zdravému sezení, předcházet bolestem páteře, zvyšovat pohodlí při práci a eliminovat únavu z dlouhého sezení. V showroomech vám doporučí správný model a nabídnou možnost zápujčky a vyzkoušení zdarma. Více informací o zdravotních židlích SpinaliS® naleznete na www.zdravotni-zidle.cz

Showroomy v ČR: Brno, Č. Budějovice, Jihlava, Kolín, Liberec, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Praha, Teplice, Vsetín, Zlín
Infolinka: 840 60 40 60 (PR sdělení)