

NÁZOR

Kdo je a kdo není eurofederalista

Prosincový posudek Soudního dvora EU k návrhu dohody o přistoupení EU k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (EÚLP) si svým významem zaslouží jistě hlubší analýzu, než je tato krátká úvaha. Přesto bych zde rád upozornil na tu právní větu, kde se Soud zmiňuje o státnosti Unie.

Před více než dvaceti lety německý Spolkový ústavní soud v jednom ze svých tzv. „maastrichtských názorů“ uvedl, že EU není „spolkovým státem“ „Bundesstaat“, nýbrž tzv. „spolkem s t á t ů“ – „Staatenbund“. Je zkrátka státem „sui generis“, aniž víme, co vlastně ono „sui generis“ znamená. Pro

přesnost dlužno dodat, že k obdobným úvahám došel ve dvacátých letech minulého století v souvislosti s tehdejší Společností národů také Hans Kelsen. A také nám příliš přesnou definici „nestátu“ neodkázal.

Soudní dvůr ve svém posudku uvádí, že jím odmítnutý „přístup zvolený v rámci dohody, který spočívá v tom, že je Unie postavena na roveň státu a je jí vyhrazena role ve všech ohledech totožná s rolí jakékoliv jiné Smluvní strany, nerespektuje právě to, co je vlastní povaze Unie.“ Tím míní skutečnost, že se „vztahy mezi členskými státy budou řídit unijním právem a žádným jiným právem.“



Uvažujme tedy. Kdyby se Unie měla podrobit externí kontrole v rámci mechanismu EÚLP, jako kterýkoliv účastnický stát, byla by vlastně sama státem, jímž není. Soudní dvůr nám tak mimoděk poskytl významný definiční znak Unie jako státu „sui generis.“

Od účinnosti Lisabonské smlouvy má Unie jako celek právní subjektivitu. Jako kterýkoliv stát, ale přece jinou, protože státem není. Ve vnějších vztazích, jak nám naznačil Soudní dvůr, ale i ve vztazích dovnitř EU. Teorie evropského práva mnohokrát upozornila odpůrce „demokratického deficitu“ tvorby unijního práva, že pokud by byl tento demokratický

deficit zcela odstraněn, pak by se Unie stala federativním státem se vším všudy. Výrok Soudního dvora ve shora citované části posudku je určitě třeba uvítat nejen v teorii evropského práva, ale i v politice. Čím přesnější bude definice Unie jako státu „sui generis“ vůči Unii jako federativního státu, tím bude jasnější, kdo je a kdo není eurofederalista. A tím obtížnější bude se tohoto označení dovolávat nebo se proti němu naopak vymezovat.

prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.
proděkan a vedoucí katedry
evropského práva Právnické fakulty UK

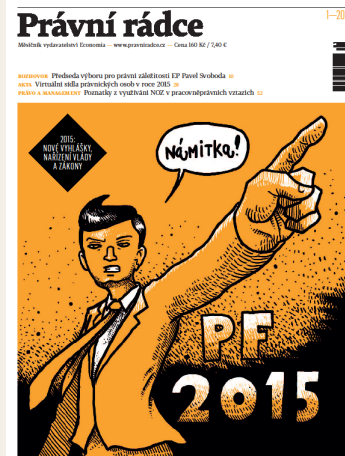
ZÁKONY

Novela zákona o veřejném zdravotním pojištění

Dne 6. 1. 2015 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 1/2015 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákonodárce právě vydaným zákonem reaguje na situaci, která zde vyvstala po vydání nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 43/13 dne 25. 3. 2014, jenž byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 77/2014 Sb. Tímto nálezem byla uplynutím roku 2014 zrušena dosavadní vyhláška č. 267/2012 Sb., o stanovení Indikačního seznamu pro lázeňskou léčebně rehabilitační péči o dospělé, děti a dorost. Ústavní soud v nálezu konstatoval, že odpověď na otázku, zda má pojištěnec nárok na poskytnutí lázeňské léčebně rehabilitační péče v systému veřejného zdravotního pojištění, musí vyplývat přímo ze zákona. Bylo tedy nezbytné stanovit podmínky, o nichž se Ústavní soud zmiňuje, přímo zákonem. Jde typicky o délku léčebného pobytu, možnosti jeho prodloužení a následného opakování nebo jakákoli kritéria nevyplývající z ryze medicínských důvodů. Medicínská odborná kritéria, jakými jsou například kontraindikace, lázeňská místa, kde se vyskytují přírodní léčivé zdroje vhodné k léčení daných nemocí, potřebná vyšetření aj., ale také

(Pokračování na stránce 2)



V lednovém čísle měsíčníku Právní rádce, které vyšlo 16. ledna, najdete například tato témata:

- ROZHOVOR S PŘEDSEDOU VÝBORU PRO PRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI EP PAVLEM SVOBODOU
- VIRTUÁLNÍ SÍDLA PRÁVNICKÝCH OSOB OD ROKU 2015
- POZNATKY Z VYUŽÍVÁNÍ NOZ V PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAZÍCH
- PRÁVNÍ ZMĚNY 2015 SE ZAMĚŘENÍM NA VYHLÁŠKY A NAŘÍZENÍ VLÁDY
- NA CO SI DÁT POZOR V ZAMĚSTNANECKÝCH VZTAZÍCH PŘI FÚZÍCH OBCHODNÍCH KORPORACÍ
- EKONOMICKÉ A TRESTNĚPRÁVNÍ SOUVISLOSTI ZÁKONNÝCH HRANIC VÝŠE ŠKODY

Zákon roku 2014: Nominujte nejlepší a nejhorší předpis

Již po šesté se bude vybírat nejlepší a nejhorší legislativní počín za uplynulý rok. Odstartoval totiž nový ročník ankety Zákon roku, kterou tradičně pořádá společnost Deloitte.

Anketa se koná ve dvou kategoriích – Zákon roku a Paskvil roku. Tipy k nominaci je možné vkládat až do 28. února prostřednictvím webových stránek www.zakonroku.cz. Navrhnout lze právní předpisy, které mají významný dopad na podnikatelské prostředí a nabyly platnosti v loňském roce.

Začátkem března nominální rada složená převážně z právníků a zástupců firem oznámí pět konečných adeptů pro každou kategorii, o kterých pak bude na webu hlasovat odborná veřejnost a podnikatelé. Hlasování skončí v polovině května, konečné výsledky budou vyhlášeny na začátku června.

Podrobnosti se dočtete zde:

<http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63477430>

(Pokračování ze stránky 1)

rehabilitační péči (například náležitosti návrhu na danou péči), pak mohou být stanoveny podzákoným právním předpisem. Po novele by tedy měly být podmínky úhrady lázeňské léčebně rehabilitační péče z prostředků systému veřejného zdravotního pojištění nově stanoveny tak, aby odpovídaly požadavkům uvedeného nálezu.

Další úpravy podmínek by pak měly směřovat k umožnění pojištěncům s vybranými onemocněními absolvovat delší, popř. četnější lázeňské léčebné pobyty, a obecněji k větší podpoře lázeňské léčebně rehabilitační péče. V posledních letech byl totiž zaznamenán trend postupného úbytku poskytnutých léčebných pobytů, a to jak z důvodů odborných, medicínských, tak těch sociálních. Právě publikovaná novela má být nástrojem, který tento trend zastaví. Vše má směřovat ke stabilizaci situace v českém lázeňství.

Zákon nabyt účinnosti dnem 6. 1. 2015.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1oB>

Novela vyhlášky o postupech při výkonu exekuční a další činnosti

Dne 31. 12. 2014 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna pod č. 365/2014 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Novela spočívá ve vložení nové přílohy, která definuje formát a strukturu datového souboru obsahujícího informace o exekučním příkazu a o vyrozumění o provedení exekuce. V podrobnostech je v ní popisován formát a struktura datového souboru, který je přílohou exekučního příkazu a přílohou vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3 exekučního řádu, jde-li o provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu, a datového souboru, kterým peněžní ústav sděluje exekutorovi čísla účtů a výši peněžních prostředků, na něž se vztahují zákazy podle § 304 občanského soudního řádu.

Vyhláška nabyt účinnosti dnem 1. 1. 2015.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1oC>

Nařízení vlády, kterým se stanoví obor služby

Dne 5. 1. 2015 bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno pod č. 4/2015 Sb. nařízení vlády, kterým se stanoví obor služby.

Tohle velmi krátké nařízení spočívající, vedle ustanovení o účinnosti, v jediném paragrafu stanovuje v návaznosti na § 5 odst. 2 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, že státní zaměstnanci vykonávají službu v oboru služby „Organizační věci služby a správa služebních a pracovních vztahů.“ Dle Ministerstva vnitra je cílem určit obory služby, v nichž bude vykonávat službu náměstek ministra vnitra pro státní službu, personální ředitel sekce pro státní službu Ministerstva vnitra, státní tajemníci ministerstev a Úřadu vlády České republiky a vedoucí služebních úřadů.

Nařízení nabyt účinnosti dnem 5. 1. 2015.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1oD>

Zdroj: CODEXIS®

JUDIKATURA

Paušální náhrada nákladů i bez advokáta

Plénum Ústavního soudu dne 7. 10. 2014 vydalo nález sp. zn. Pl. ÚS 39/13, jímž ústavní soudci přisvědčili názoru, že je porušením rovnosti účastníků, pokud nezastoupení účastníci soudního řízení musejí v případě svého úspěchu všechny své hotové výdaje vykazovat, zatímco advokáti mohou bez dalšího uplatnit v případě vítězství svých klientů paušální částku náhrady hotových výdajů v částce 300 Kč. Ústavní soud sice nevyhověl návrhu, aby bylo zrušeno ustanovení § 137 odst. 1 OSŘ, ale deklaroval jeho závazný výklad:

“Zásadu rovnosti účastníků řízení ve smyslu článku 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod naplňuje přiznání paušální náhrady coby náhrady hotových výdajů podle jejich demonstrativního výčtu v § 137 odst. 1 občanského soudního řádu i účastníkovi řízení, který advokátem zastoupen není, a to v situacích, v nichž by účastníkovi řízení zastoupenému advokátem byla přiznána taková náhrada podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu.“

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1dk>

inzerce

LIBERIS®

Stovky titulů
Tisíce paragrafů
Desetitisíce komentářů

Unikátní systém
poskytující komentáře
renomovaných autorů
k jednotlivým paragrafům.



www.codexis.cz

Pavel Šámal je novým předsedou Nejvyššího soudu

Po rezignaci Ivy Brožové má Nejvyšší soud nového předsedu. Prezident Miloš Zeman jím jmenoval Pavla Šámala, který doposud působil na Nejvyšším soudu jako člen trestního kolegia. Brožová Svůj odchod odůvodnila důchodovým věkem a umožněním změny ve vedení soudu.

Pavel Šámal po svém jmenování do nové funkce oznámil, že nebude nadále předsedou Komise pro nový trestní řád, kterou do té doby vedl. Po dohodě s ministryní spravedlnosti Helenou Válkovou ale zůstane jejím odborným garantem. V současnosti se uvažuje o několika kandidátech na pozici nového předsedy, konkrétní jména ale prozatím ministryně nechce sdělovat.

Pavel Šámal přišel na Nejvyšší soud v roce 1993, předtím působil jako řadový soudce na Okresním soudě v Mostě a Krajském soudě v Ústí nad Labem. Krátce působil také na Vrchním soudě v Praze. Je hlavním autorem trestního zákoníku z roku 2009 a také zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Vyučuje na Právnické fakultě UK a je členem Legislativní rady vlády ČR.

Další informace naleznete zde:

<http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63445760>

Odstartovala soutěž Podnikový právník 2015

Soutěž Podnikový právník, kterou každoročně pořádá Unie podnikových právníků (UPP) za mediálního partnerství Právnické rady, vstoupila do dalšího ročníku. Do 22. března je možné prostřednictvím webového formuláře nominovat kandidáty na vítěze, a to v osmi kategoriích - Podniková právní kancelář,

(Pokračování na stránce 3)

ODBORNÁ KONFERENCE:

LZE ÚSPĚŠNĚ SKLOUBIT BYZNYS S POTŘEBAMI SPOLEČNOSTI?

PATRON



MEDIÁLNÍ PARTNERI

RESPEKT

HOSPODÁŘSKÉ NOVINY

12. únor / Praha

Diskriminace zákazníků z důvodu věku

Dne 30. 10. 2014 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek sp. zn. 4 As 1/2014, jímž za diskriminační prohlásil nápis "Tato restaurace není vhodná pro děti do 6 let v doprovodu rodičů z důvodu rušení ostatních a hotelových hostů. Vstup pouze pro dospělé a děti od 6 let v doprovodu rodičů." Tímto zákazem dochází k diskriminaci dětí od 6 do 18 let, které do provozovny přicházejí samostatně, a rodičů dětí mladších 6 let, kteří nemohou provozovnu navštívit se svým dítětem.

Nejvyšší správní soud nejdříve rekapituluje část judikatury na téma diskriminace, z níž vyplývá, že odlišnost v zacházení mezi osobami nacházejícími se v analogických nebo srovnatelných situacích je diskriminační, pokud nemá žádné objektivní a rozumné ospravedlnění. Podle NSS důvody, na jejichž základě lze přiměřeným a nezbytným způsobem omezit vstup dětí do provozovny, mohou být např. její stavební řešení nebo povaha zde poskytovaných služeb; za ospravedlnitelný důvod pro zákaz vstupu dětí do provozovny ovšem nelze považovat provozovatelem toliko v obecné rovině deklarované zaměření na určitý druh klientely. I pokud by totiž bylo možno považovat za legitimní zájem žalobce na zajištění odpovídající úrovně čerpání služeb obchodní klientelou, na kterou se žalobce zaměřuje a která může být dětmi rušena, pak k dosažení tohoto cíle se nejvíce jako přiměřené použití prostředků, spočívajících v obecném zákazu vstupu (všech) dětí do provozovny. V této souvislosti se žalobci nabízely mírnější prostředky vedoucí k téměř cíli, spočívající např. ve vykázaní, popř. omezení vstupu konkrétních dětí, které nad míru přiměřenou poměrům ruší ostatní hosty restaurace, popř. ohledně kterých lze mít vzhledem k jejich chování při vstupu do restaurace v tomto směru důvodné obavy.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1dl>

Trestně odsouzený exekutor nemá nárok na finanční odškodnění za průtahy kárného řízení

Rozsudkem sp. zn. 30 Cdo 4176/2013 Nejvyšší soud zamítnul žádost trestně odsouzeného exekutora, který požadoval přes 80 tisíc Kč, jako náhradu nemajetkové újmy, která mu byla způsobena dlouhou trvajícími kárnými řízeními proti jeho osobě.

Nejvyšší soud sice konstatoval, že v kárných řízeních, trvajících až 4 roky, skutečně došlo k průtahům, avšak že postačí konstatování tohoto porušení. Při posuzování zadostiučinění se totiž posuzuje význam předmětu řízení pro účastníka, a v případě, kdy je proti účastníku řízení vedeno několik kárných řízení a rovněž řízení trestní, lze význam jednoho z kárných řízení považovat za nepatrný. Navíc od okamžiku, kdy byl pachatel za zneužití pravomoci veřejného činitele v souvislosti s exekutorskou činností uložen zákaz této činnosti, kárné řízení ztratilo význam zcela.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1dm>

Zdroj: CODEXIS®

Právník roku 2014: Do síně slávy vstoupil Pavel Rychetský

V pátek 31. ledna byly opět po roce rozdány ceny pro Právníky roku. Vše se letos točilo kolem čísla deset: při jubilejním desátém ročníku bylo oceněno deset osobností v deseti kategoriích. Do Právnícké síně slávy zamířil Pavel Rychetský, cenu si odnesl také například soudce Nejvyššího soudu Petr Vojtek, autor komentáře k zákonu o obchodních korporacích Tomáš Doležil nebo bývalá soudkyně Ústavního soudu Ivana Janů. Soutěž, kterou organizují Česká advokátní komora a společnost Epravo.cz, probíhá za mediálního partnerství měsíčníku Právní rádce.



foto: archiv Epravo.cz a ČAK

Právníci roku 2014:

Právnícká síň slávy: Pavel Rychetský, předseda Ústavního soudu

Občanské právo: Petr Vojtek, soudce Nejvyššího soudu

Trestní právo: Jiří Císař, advokát a společník AK Císař a Nesvadba v Ústí nad Labem

Obchodní právo: Tomáš Doležil, advokát, společník AK JŠK v Praze

Právo IT: Josef Donát, advokát, partner Rowan Legal v Praze

Právo duševního vlastnictví: Veronika Křesťanová, soudkyně Městského soudu v Praze

Správní právo: Petr Průcha, soudce Nejvyššího správního soudu

Občanská a lidská práva a právo ústavní: Ivana Janů, bývalá soudkyně Ústavního soudu

Pro bono: Tomáš Durdík, soudce Městského soudu v Praze

Talent roku: Katarína Maisnerová ml., kandidátka soudního exekutora v Praze

(Pokračování ze stránky 2)

Samostatný podnikový právník, Obchodní (závazkové) právo, Právo technologické, IT a komunikací, dále Správní právo, Stavební právo, Právník, který se zasloužil o UPP ČR a Perspektiva 2015.

Podle Statutu ocenění lze navrhnout jakéhokoliv podnikového právníka, ať už působí v obchodní společnosti, družstvu, bance nebo i ve veřejné či státní instituci. Nominována může být také osoba libovolného právníckého povolání, pokud její činnost má vliv na praxi podnikových právníků, tedy například vědecké a vědecko-pedagogické pracovníci. O vítězích rozhodne na základě nominací odborná porota, slavnostní předání cen proběhne 16. dubna 2015.

Martin Foukal končí po více než 20 letech v čele Notářské komory ČR

Martin Foukal rezignoval na funkci prezidenta Notářské komory ČR, kterou zastával přes 20 let. Spolu s ním podal rezignaci také dosavadní viceprezident Miloslav Jindřich.

Sněm nově do čela zvolil pražského notáře Radima Neubauera, který doposud vedl Notářskou komoru pro hlavní město Prahu. Jako nový viceprezident byl zvolen člen prezidia Notářské komory Pavel Bernard, který jako notář působí v Brně.

Martinu Foukalovi a Miloslavu Jindřichovi sněm udělil čestné funkce prezidenta a viceprezidenta.

Jan Kotous a Mills Kirin jsou novými counsel Wolf Theiss, Ondřej Mánek se stal senior advokátem

Tři stávající advokáti pražské kanceláře Wolf Theiss povýšili. Na pozici counsel byli nově jmenováni Jan Kotous a Mills Kirin, přibyl i nový seniorní advokát, kterým se stal Ondřej Mánek.

Dosavadní seniorní advokát a nově counsel Mills Kirin se zaměřuje se na oblast korporátního bankovníctví včetně financování akvizic a restrukturalizací, a to především v regionu střední, východní a jihovýchodní Evropy. Kromě toho také zastupuje private equity fondy při financování úvěrů a zabývá se i financováním projektů.

Hlavní specializací druhého nového counsela Jana Kotouse jsou fúze, akvizice a korporátní právo, zaměřuje se také na oblast právní regulace.

Ondřej Mánek se věnuje fúzím, akvizicím, korporátnímu právu a IP/IT. Právní poradenství poskytuje klientům z oblasti výrobního průmyslu, chemie, zdravotnictví, pojišťovnictví nebo bankovníctví.

Podrobnější informace o povýšení najdete zde: <http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63281360>