

## ROZHOVOR

## Miroslav Antl: Trestní proces zvýhodňuje gaunery na úkor obětí

Už jen za pár měsíců budou firmy s největší pravděpodobností odpovídat za všechny trestné činy, kromě těch výslovně vyloučených. Aktuálně je přítom koncepte opačná - právnické osoby je možné postihnout jen za ta jednání, na která zákon pamatuje. S novým řešením souhlasí i předseda senátního Ústavního výboru Miroslav Antl.

**Jak hodnotíte změny ve výčtu trestných činů, za které budou nově odpovídat právnické osoby?**

Pro ty, co znají trestní zákoník, je to určitě výhoda. Rozprava týkající se jednotlivých trestných činů bude ještě bouřlivá. Z pohledu právnických osob by měla být trestná třeba i pomluva nebo účast na sebevraždě. Ve výčtu v současnosti chybí mimo jiné šíření toxikomanie. Paní ministryně spravedlnosti od začátku prosazovala doplnění taxativního výčtu o znásilnění. Stejně je to ale věci následné právní praxe, postihovány budou i nadále nejspíše převážně majetkové, daňové či ostatní hospodářské trestné činy. Tam, kde orgány činné v trestním řízení neusvědčí konkrétního pachatele, bude pro právnickou osobu ve hře i "trest smrti", tedy zánik právnické osoby. Drtivá většina trestných činů se však nejspíše nebude používat a právnické osoby za ně nebude nikdo stíhat. Ničemu však nevádí, že v zákoně budou. To nově zvolené řešení je tak určitě srozumitelnější. Líbí se mi víc.

**Výjimek by tedy mělo být co možná nejméně?**

Ano, vždyť se můžeme poučit i z historie. Napsat trestní zákon nám trvalo hrozně dlouho. Mohli jsme už na začátku devadesátých let převzít trestní kodex ze Skandinávie nebo ze západní Evropy. I kdyby se tím třeba do českého práva dostaly trestné činy, které zdánlivě nepotřebujeme. Bylo by to jedno. Mohli bychom hned zachytit ty největší daňové úniky, nejzávažnější finanční a majetkovou kriminalitu, vlastně celou tu Klausovu privatizaci. Jde spíše o to, aby v zákoně něco nechybělo, než o to, že je tam něco navíc.

**Je to tedy podobná diskuse, jako když se řeší, zda mají být v trestním zákoníku i**

**válečné trestné činy? Protože kdyby k nim v budoucnu došlo, je třeba na ně pamatovat?**

Přesně tak. Zejména v této době. Něco má sice přidech socialismu, například sabotáž. K té ale může dojít i v tomto systému, do budoucna budeme muset počítat i s dalšími extremistickými trestnými činy.

**Často zaznívá kritika, že jsou pro právnické osoby moc přísná pravidla přičitatelnosti trestného činu. Souhlasíte s tím?**

Pokud bychom do nich začali sahat, opět se budeme dohadovat, co v nich má být a co ne. Je to podobné jako s mírou škodlivosti trestného jednání, v podstatě záleží na úvaze orgánů činných v trestním řízení. Zda má význam takové jednání postihovat a hledat pachatele méně závažné

trestné činnosti na úkor těch největších. To ale nelze nastavit zákonem.

**Je podle vás pravda, že stále dochází k větší kriminalizaci jednání jednotlivců i firem?**

Nemyslím si, že je to pravda. Podívejte se na snahu o bezpečnější internet a potenciální ohrožení malých dětí agresorem nebo pedofilem. Trestně to lze postihnout od začátku, a to jako poškození cizích práv, tedy morální podvod, protože se pachatel vydává za někoho jiného. Spíše pořád vymýšlíme, čím bychom doplňovali trestní zákoník namísto toho, abychom jej důsledně aplikovali. Měli bychom spíše rozlišovat, jaké prohřešky je už třeba postavit před soud a co lze řešit alternativními cestami.

**Jako státní zástupce jste se zaměřoval i na postih drogové kriminality. Panují v této oblasti poslední dobou nějaké trendy?**

Veškerá kriminalita se zhoršuje, ale nijak výrazně. Jako státní zástupce jsem dozoroval i mezinárodní drogové zločiny, a tehdy jsem tak trochu podezíral šéfa Národní protidrogové centrály Jiřího Komorouse, že pachatele, kteří cestují přes Východočeský kraj, chytají právě u nás, i když by je mohli sledovat dál. U mne totiž bylo jisté, že dostanou ty nejpřísnější tresty, a také to tak bylo. V současnosti je nejnebezpečnější, že se stáváme i cílovou zemí.



foto: Ivana Jašminská



V únorovém čísle měsíčníku Právní rádce, které vyšlo 13. února, najdete například tato témata:

- ROZHOVOR S PŘEDSEDOU ÚSTAVNÍ PRÁVNÍHO VÝBORU SENÁTU ČR MIROSLAVEM ANTLEM
- SOUČASNÉ OTÁZKY KOLEM ZAMĚSTNANCŮ POD SPECIÁLNÍ OCHRANOU
- AKTUÁLNÍ VÝKLADOVÉ PROBLÉMY ÚPRAVY NEMOVITÝCH VĚCI
- JAK SE BRÁNIT ZNEUŽITÍ STRAŠÍ OCHRANNÉ ZNÁMKY
- JAK SE NAUČIT ŽÍT S REGULACÍ STÁTNÍ PODPORY
- VÝSLEDKY SOUTĚŽE PRÁVNÍK ROKU 2014

[www.PravniRadce.cz](http://www.PravniRadce.cz)

## Vznikla nová síť advokátních kanceláří CEE Attorneys

Česká advokátní kancelář Tomiček Legal založila společně se slovenskou advokátní kanceláří Fox Martens síť advokátních kanceláří CEE Attorneys. Cílem projektu je poskytovat služby klientům ve střední Evropě na základě spolupráce zapojených advokátních kanceláří.

Díky spolupráci obou kanceláří nyní působí skupina CEE Attorneys ve čtyřech městech, konkrétně v Praze, Liberci, Bratislavě a Banské Bystrici. „Naši vizí je síť CEE Attorneys rozšířit nejen do všech zemí tzv. Visegrádské čtyřky, ale i do dalších zemí středoevropského regionu, jakožto i ostatních zemí, ve kterých podnikají naši klienti. V současné době proto aktivně jednáme nejen s konkrétními advokátními kancelářemi v Německu či Polsku, ale např. také v Turecku,“ řekl Zdeněk Tomiček, zakládající partner kanceláře Tomiček Legal.

CCE Attorneys chce podle vyjádření partnera

(Pokračování na stránce 2)

## Vít Horáček odchází po 20 letech z kanceláře Glatzová & Co.

Vít Horáček po více než dvaceti letech odchází z advokátní kanceláře Glatzová & Co., kde působil jako partner. Nadále se chce věnovat primárně rozhodčímu řízení. Na ukončení spolupráce s kanceláří se dohodl k začátku června.

Svůj odchod z kanceláře Glatzová & Co. odůvodnil Vít Horáček tím, že se chce výhradně zaměřit na rozhodčí řízení a mezinárodní arbitráž. Pokud jde o advokacii, nepředpokládá, že by se jí v nejbližších měsících věnoval. Do kanceláře přišel v roce 1994, od roku 1996 byl jejím partnerem.

„Agenda rozhodčího řízení se mi stále více rozrůstá a dlouhodobě již tvoří převážnou část mé práce. Teď bych se jí rád věnoval naplno,“ uvedl Vít Horáček. Jako rozhodce působí například u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, u Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno nebo u Rozhodčí komise Českého olympijského výboru.

## ZÁKONY

### Novela rozpočtových pravidel

Dne 5. 2. 2015 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 25/2015 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

Změny zákonem prováděné se týkají možnosti poskytovatele dotace stanovit snížený odvod za porušení rozpočtové kázně a posílení postavení poskytovatele dotace v tom ohledu, že mu bude umožněno nevyplatit příjemci část dotace nejen v případě, kdy příjemce poruší pravidla pro zadávání veřejných zakázek, ale i ostatní pravidla, za kterých mu byla dotace poskytnuta. Změn zákonem prováděných je však více, veskrze by měly být reakcí na požadavky ze strany Evropské unie.

Zákon měl nabýt své účinnosti dnem 1. 1. 2015. Tak jako v případě zákona č. 24/2015 Sb., ani tento zákon nemohl své účinnosti k tomuto dni nabýt, neboť byl publikován ve Sbírce zákonů také až dne 5. 2. 2015. S odkazem na ustanovení zákona o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv jasně stanoví, že v žádném případě není možné, aby právní předpis nabyl své účinnosti dříve než dnem publikace ve Sbírce zákonů, a v návaznosti na to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu (4 Ans 5/2007), jenž judikoval, že je na takové ustanovení o účinnosti nutné pohlížet jako na neexistující a aplikovat obecné pravidlo o účinnosti právního předpisu patnáctým dnem po vyhlášení, tedy **zákon nabývá účinnosti dnem 20. 2. 2015.**

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1xG>

### Změny v Evropské dohodě o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR)

Dne 20. 2. 2015 bylo ve Sbírce mezinárodních smluv zveřejněno pod č. 11/2015 Sb.m.s. sdělení Ministerstva zahraničních věcí o vyhlášení přijetí změn a doplňků Přílohy A – Všeobecná ustanovení a ustanovení týkající se nebezpečných látek a předmětů a Přílohy B – Ustanovení o dopravních prostředcích a o přepravě Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR).

Sdělení informuje o změnách a doplňcích příloh A a B, jež byly vypracovány na zasedáních Pracovní skupiny pro přepravu nebezpečných věcí Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů v letech 2013 a 2014 a jež vstoupily v platnost dnem 1. 1. 2015, a to, vedle dalších, i pro Českou republiku. Obsažena je nová podoba „Přílohy A“ a „Přílohy B“ ve znění uvedených změn a doplňků, která nahrazuje podobu příloh publikovanou ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 8/2013 Sb.m.s.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1xF>

### Dohody o spolupráci v trestních věcech s Hongkongem

Dne 18. 2. 2015 bylo ve Sbírce mezinárodních smluv zveřejněno pod č. 14/2015 Sb.m.s. sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení, pod č. 15/2015 Sb.m.s. pak sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních věcech.

První z dohod deklaruje závazek každé ze smluvních stran předat druhé straně jakoukoliv osobu, která bude vypátrána v pravomoci dožádané smluvní strany a která je hledána dožadující se smluvní stranou k trestnímu stíhání nebo k uložení či vykonání trestu. Závazek je převzat v souvislosti s trestnými činy, jež jsou v dohodě specifikovány.

(Pokračování na stránce 3)

ADVOKACIE

LIBERIS®

Stovky titulů  
Tisíce paragrafů  
Desetitisíce komentářů

Unikátní systém  
poskytující komentáře  
renomovaných autorů  
k jednotlivým paragrafům.



[www.codexis.cz](http://www.codexis.cz)

(Pokračování ze stránky 1)

kanceláře Fox Martens Michala Martináka poskytovat klientům právní služby na vysoké úrovni při zachování sazeb reflektujících cenovou hladinu v rámci regionu.

Podrobnosti se dočtete zde:

<http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63619960>

### SD EU: Zdaňování emisních povolenek nesmí překročit 10 %

Soudní dvůr EU rozhodl o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu ke zdaňování bezplatného získání emisních povolenek.

Podle něj je daň s unijním právem v souladu, jen pokud výnos nepřesáhne možných deset procent povolenek poskytovaných za úplatu.

Česká republika bezúplatně přidělila v letech 2011 a 2012 emisní povolenky pro výrobu elektřiny, u povolenek pro zařízení vyrábějící elektřinu pomocí spalování paliv ale vyměřila darovací daň k odčerpání neočekávaných zisků. Podle údajů Ministerstva financí tak tehdy stát získal 7,4 miliardy korun.

Nejvyšší správní soud chtěl vědět, zda směrnice o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, která požaduje jejich bezplatné přidělování, nebrání takové dani. Ve směrnici se ale uvádí, že členské státy mohly v letech 2008 až 2012 přidělit maximálně deset procent emisních povolenek za úplatu. Pokud tedy daň vybraná v ČR nepřesáhne tuto hranici, je podle Soudního dvora EU v pořádku.

Podrobnosti se dočtete zde:

<http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63605290>

### Čihula a Juroška jsou novými counsely v Kinstellaru

Pražská advokátní kancelář Kinstellar má dva nové counsely. Stali se jimi odborník na hospodářskou soutěž Tomáš Čihula a specialista na obchodní společnosti Jan Juroška.

Tomáš Čihula vede v pražské pobočce Kinstellaru tým pro hospodářskou soutěž, v rámci celé kanceláře má pak na starosti skupinu Life Sciences & Healthcare. Kromě těchto oblastí se zaměřuje také na veřejné podpory, veřejné zakázky a evropské právo.

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 2)

Druhá z dohod pak zakládá v obecné rovině vzájemnou pomoc smluvních stran v trestních věcech, přičemž jde zejména o pomoc při odhalování a stíhání trestných činů, a to včetně jejich vyšetřování, a při konfiskaci výnosů ze zločinu. Pomoc zahrnuje například zjišťování totožnosti a pobytu osob, doručování písemností, získávání výpovědí a důkazů, vyřizování žádostí o prohlídku a zajištění, poskytování informací, písemností a záznamů, zapůjčení doličných předmětů, ale i mnohé činnosti další.

**Obě dohody podepsané dne 4. 3. 2013 vstoupily v platnost dnem 13. 2. 2015.**

Více na: <http://www.codexisuno.cz/lxD>  
<http://www.codexisuno.cz/lxE>

Zdroj: CODEXIS®

## JUDIKATURA

### Ochranné léčení lze uložit i bez trestního stíhání

Trestní kolegium Nejvyššího soudu vydalo stanovisko sp. zn. Tpjn 302/2014, jímž odpovídá na otázku, zda lze pachatelé činu jinak trestného, který není pro nepříčetnost trestně odpovědný a jehož pobyt na svobodě je nebezpečný, uložit ochranné léčení, aniž by pro tento skutek bylo proti němu zahájeno trestní stíhání.

Nejvyšší soud vyvrátil právní názor Krajského soudu v Ústí nad Labem, že uložení ochranného léčení je vyloučeno, pokud nebylo zahájeno trestní stíhání. Dle Nejvyššího soudu nelze použití prostředků trestního řádu automaticky podmiňovat zahájením trestního stíhání. Není důvod, aby bylo jinak přístupováno k osobám, jejichž nepříčetnost byla zjištěna až v průběhu trestního stíhání, nebo již v přípravném řízení. Takový přístup nevyplývá ze zákona a je v rozporu se smyslem ustanovení § 178 a § 239 trestního řádu.

Ochranné léčení podle § 99 odst. 1, věta druhá, a § 99 odst. 2 tr. zákoníku je tedy možné na návrh státního zástupce uložit podle § 239 tr. ř. i v případě, že ve smyslu ustanovení § 159a tr. ř. došlo k odložení věci. Zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř. není nezbytnou podmínkou pro uložení ochranného léčení.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1dn>

### Plná moc k založení obchodní společnosti jediným zakladatelem



foto: Martin Svozilek

Dne 27. 11. 2014 Nejvyšší soud ve věci sp. zn. 29 Cdo 3919/2014 posuzoval, zda při založení obchodní společnosti jediným zakladatelem postačí plná moc s úředně ověřeným podpisem. Podle § 441 odst. 2 in fine občanského zákoníku je třeba, aby plná moc měla stejnou formu, jakou zákon vyžaduje pro právní jednání, k němuž je plná moc udělena. Přitom podle zákona o obchodních korporacích je kapitálovou společností při založení jediným zakladatelem třeba založit ve formě notářského zápisu.

Dle Nejvyššího soudu obecně nenaplnění požadavku formy uvedeného v § 441 odst. 2 in fine občanského zákoníku nevede bez dalšího k neplatnosti plné moci či právního jednání na jejím základě učiněného. Nejvyšší soud vyšel z § 580 OZ, podle kterého je právní jednání neplatné pouze tehdy, vyžaduje-li to smysl a účel zákona. Tudíž neplatnost pro nedodržení formy musí vyplývat ze smyslu a účelu zákona. Přitom účelem požadavku notářského zápisu je ověření totožnosti zmocnitele, a není-li pochyb o totožnosti zmocnitele, není plná moc neplatná jen pro to, že nebyla udělena ve formě notářského zápisu, jak zákon předepisuje.

Soud zároveň řešil vztah § 441 občanského zákoníku a § 6 zákona o obchodních korporacích, který předepisuje pro právní úkony směřující ke vzniku, změně či zániku obchodní korporace písemnou formu s úředně ověřenými podpisy pod sankcí absolutní neplatnosti. Nejvyšší soud konstatoval, že § 6 - jde-li o požadavek formy plné moci k založení společnosti s ručením omezeným - je ustanovením zvláštním, které se uplatní před § 441 odst. 2 in fine OZ. Postačí tudíž, aby plná moc k přijetí zakladatelské listiny o založení společnosti s ručením omezeným byla udělena v písemné formě s úředně ověřeným podpisem zmocnitele (zakladatele), a to bez ohledu na to, že zakladatelská listina musí být sepsána ve formě notářského zápisu o právním jednání.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1uG>

Zdroj: CODEXIS®

(Pokračování ze stránky 2)

Právní poradenství poskytuje především ohledně soutěžních otázek, kontroly nad spojováním soutěžitelů nebo regulace podnikání ve střední a východní Evropě.

Druhý nový counsel Jan Juroška v minulosti radil například společnosti E.on při prodeji Pražské plynárenské nebo konsorciu Borealis Infrastructure Management a Allianz Capital Partners při akvizici společnosti NET4GAS. Jeho specializací je tak především právo obchodních společností, fúze, akvizice, private equity a corporate finance, kromě toho se ale také věnuje energetickému právu a nemovitostem.

Další informace najdete zde:

<http://pravnicaradce.ihned.cz/aktuality/c1-63591440>

### CHSH Kališ & Partners otevřela pobočku v Moskvě v čele s Davidem Šimkem

Advokátní kancelář CHSH Kališ & Partners otevřela novou pobočku v Moskvě. Jejím vedoucím se stal David Šimek, který byl v minulosti generálním ředitelem moskevské pobočky kanceláře Peterka & Partners. CHSH Kališ & Partners otevřela pobočku v Moskvě, neboť zastupuje řadu společností, které do Ruska exportují nebo zde investují. Kromě toho radí také ruským společnostem s podnikatelskými zájmy v regionu střední a východní Evropy.

*“Věříme, že právě v současné složité situaci na ruském trhu je více než kdy jindy potřeba zajistit co nejkvalitnější a nejrychlejší řešení, být přímo na místě a mít tak větší možnost ohlídat kvalitu poskytovaných služeb. Zároveň je třeba si přiznat, že se nacházíme v situaci, kdy řada ruských a českých podnikatelů omezuje hospodářské vztahy se svými partnery v druhé zemi. My to vnímáme naopak jako ideální příležitost zachytit obrat tohoto trendu,”* uvedl Petr Kališ, vedoucí partner CHSH Kališ & Partners.

Další informace najdete zde:

<http://pravnicaradce.ihned.cz/aktuality/c1-63624810>

### Národní kolo Jessup vyhráli studenti z Olomouce

Tým studentů práv z Univerzity Palackého v Olomouci vyhrál národní kolo největší mezinárodní soutěže pro studenty práv Jessup. Spor, který museli řešit, byl letos inspirován situací na Ukrajině.

Právnícká soutěž Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition prověřuje u studentů znalosti a praktické dovednosti z mezinárodního práva. Každoročně při ní jednotlivé týmy musejí obstát ve fiktivních sporech před simulovaným mezinárodním tribunálem. Tým olomoucké právnícké fakulty se po vítězství v národní soutěži zúčastní na začátku dubna mezinárodního kola ve Washingtonu.