

ROZHOVOR

Radim Neubauer: Notáři by mohli za stát vybírat i některé daně

Radim Neubauer vystřídal na začátku roku v čele Notářské komory ČR Martina Foukala. "Notářství má být ze své podstaty konzervativní. Neznamená to ale, že je uzavřené. Musí být otevřené novým potřebám společnosti, občanů i firem a dokázat na ně reagovat při zachování všech principů, které z notářství dělají notářství," říká nový prezident, jinak notář sídlící v Kaprově ulici na Praze 1 a dosavadní šéf Notářské komory hlavního města Prahy. "Dnešní doba je složitá, s ohledem na celou rekodifikaci soukromého práva. Je to výzva a bude to hodně práce," dodává.

Co by se vám líbilo do budoucna? Co v zahraničí funguje a Česká republika by se tím měla inspirovat?

Převody nemovitostí za účasti notáře. Není to sice

nic nového, na západě to tak ale standardně funguje. U nás může napsat smlouvu o převodu nemovitosti kdokoli, pak ji posuzuje pouze katastrální úřad a neposuzuje přitom ani právní stránku věci. Historicky přitom právě toto spadá do působnosti notářů. V zahraničí je rovněž běžné, že notáři vybírají pro stát daň z převodu nemovitosti. Česká republika na výběr řady daní rezignovala, protože pro ni není efektivní. Výběr stojí více, než se vybere. Pokud by notářství státu nabídlo, že toto za něj zprocesuje, bylo by to jistě ve prospěch lidí, pokud jde o právní služby, tak i ve prospěch státu, pokud jde o příjem peněz.

Říkáte tedy, že by z vašeho pohledu mělo být povinné uzavírat smlouvy o převodu nemovitosti před notářem. Je to tedy něco, čeho byste chtěl dosáhnout?

Jsem si vědom toho, že je to politická otázka. Jako komora jsme pouze schopni argumentačně podpořit názor, že tato úprava má smysl, a ukázat v zahraničí, jak tato úprava funguje. My jsme schopni tuto službu zajistit, jak se rozhodne stát, už ale neovlivníme.

Nakolik je úkolem vedení Notářské komory argumentovat ve prospěch určitých právních řešení a lobbovat v dobrém slova smyslu?

O notářství a jeho podstatě se příliš neví, představy bývají mnohdy zkreslené. Mým

úkolem je tak právě principy a úkoly notářství prezentovat navenek, a tím dostat do podvědomí, co notářství znamená a co je jeho přínosem. Většina lidí přijde s notářem do styku při dědickém řízení. Poprvé a naposledy v životě. A je potřeba, aby měli s notářem spojenou pozitivní zkušenost.

Jak tedy vlastně chápáte poslání notáře?



foto: Jiří Kotátko

Stěžejním úkolem notáře je sepisování veřejných listin o právním jednání a osvědčování právně v ý z n a m n ý c h skutečností. Hlavním úkolem, který musí notář zajišťovat, je n e s t r a n n o s t a nezávislost při tomto úkonu. Když chtějí sepsat dvě strany smlouvu, musí být naprosto vyvážená a nesmí zvyhodňovat ani jednu z nich. Oba dva tak musí od notáře odcházet s dobrým pocitem, že jsou právně zabezpečeni. Mým cílem tak je, aby lidé nechodili k notáři jen kvůli tomu, že musejí, ale dobrovolně. Protože budou vědět, že notář zajistí bezpečným a nestranným způsobem jejich záležitosti. To je můj cíl a je to i smysl notářství.

Nakolik právě oblast dědictví zkomplikoval občanský zákoník? Nebo jí spíše prospěl?

Lidem otevřel nové možnosti, na druhou stranu díky jeho komplexnosti a v určitých oblastech neprovázanosti s procesními předpisy dochází často k výkladovým potížím. Zejména patrné je to v části upravující dědické právo a řízení o pozůstalosti. Od původně preferovaného postavení dědiců přenáší důraz na maximální vůli zůstavitele a nabízí mu nové možnosti v pořízení pro případ smrti. Z tohoto pohledu to byl posun dobrým směrem. Když ale člověk zkouší do důsledku promyslet například variantu podmínek v závěti, jejich splnění a také to, že při jejich nesplnění dostane dědictví někdo jiný, často se stává, že si lidé ukládání podmínek do závěti raději rozmyslí a neexperimentují s nimi.

Celý rozhovor najdete na

<http://pravnihradce.ihned.cz/aktuality/c1-63652850>

Právní rádce

Měsíčník vydaný třikrát měsíčně – www.ppravnihradce.cz – Cena 200 Kč / 7,00 €

ROZHOVOR Radim Neubauer, prezident Notářské komory ČR •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

PŘÍLOHA k měsíčníku Právní rádce podle NOZ •

V březnovém čísle měsíčníku Právní rádce, které vyšlo 13. března, najdete například tato témata:

- ROZHOVOR S NOVÝM PREZIDENTEM NOTÁŘSKÉ KOMORY ČR RADIMEM NEUBAUEREM
- AKTUÁLNÍ NÁZORY K PRVNÍ NOVELE NOZ
- PLNÉ MOCI PODLE NOZ
- SOUVISLOSTI NĚMECKÉ MINIMÁLNÍ MZDY PRO ČESKÉ PODNIKATELE
- CO ČÍNA VYNALEZLA VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ
- INSTITUT NESPOLEHLIVÉHO PLÁTCE DPH
- REGULACE AUDITU: DOPADY NOVELY ZÁKONA I EVROPSKÝCH PŘEDPISŮ

www.PravniRadce.cz

BBH a KŠB získaly evropské ceny
The Lawyer

Dva čeští zástupci uspěli v Londýně a odnesli si evropské ceny britského magazínu The Lawyer. V kategorii nejlepší právní firma roku ve střední Evropě zvítězila kancelář BBH, ocenění za nejlepší soutěžněprávní případ získala kancelář Kocián Šolc Balaščík.

Advokátní kancelář BBH získala ocenění The Lawyers poprvé v historii. V kategorii nejlepší právnická firma ve střední Evropě byla nominována právě společně s kanceláří Kocián Šolc Balaščík, dalším českým zástupcem byla kancelář PRK Partners. Kromě toho byly na cenu v tomto regionu navrženy advokátní kanceláře Schöenherr, Wolf Theiss a maďarská kancelář Lakatos, Köves and Partners.

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík pak proměnila svou druhou nominaci. Zvítězila v kategorii nejlepší evropský soutěžněprávní případ, kam byla navržena za zastupování společnosti Delta Pekárny, která se bránila

(Pokračování na stránce 2)

ZÁKONY

Novela vyhlášky o řídičských průkazech a o registru řídičů

Dne 12. 3. 2015 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna pod č. 43/2015 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řídičů, ve znění pozdějších předpisů.

Novela byla, dle důvodové zprávy, Ministerstvem dopravy přijata v souvislosti se změnou Úmluvy o silničním provozu podepsané ve Vídni v roce 1968, již je Česká republika signatářem. Ta nově od roku 2011 stanovuje nové vzory řídičských průkazů. Vyhláška v novelizované podobě pak obsahuje nový vzor mezinárodního řídičského průkazu vydávaného Českou republikou, který odpovídá výše zmíněné úmluvě, a rovněž reaguje na nový vzor takového řídičského průkazu, který je pak Českou republikou uznáván pro řízení motorových vozidel a k výměně za český řídičský průkaz.

Stejně tak má být novelou zakončen transpoziční proces evropské směrnice 2011/82/EU o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, jež, vedle dalšího, stanoví vzor informačního formuláře pro účely přestupkového řízení, jehož účastníky jsou příslušníci jiných členských států EU. V novelizovaném znění vyhlášky je změna promítnuta v podobě nově znějící přílohy obsahující vzor informačního formuláře zasilaného společně s oznámením o zahájení řízení o přestupku podezřelému, který má bydliště v jiném členském státě. Změna je přímou reakcí na novelu zákona o silničním provozu publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 230/2014 Sb., která v rámci vnitrostátního právního řádu stanovila nutnost přijmout takový prováděcí předpis, jímž bude upraven vzor informačního formuláře pro účely přestupkového řízení, jehož účastníky jsou příslušníci jiných členských států EU.

Vyhláška nabývá účinnosti, s výjimkou jednoho ze svých ustanovení, dnem 27. 3. 2015.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1zT>

Novela zákona o veřejných zakázkách

Dne 6. 3. 2015 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 40/2015 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Dle důvodové zprávy byla další z četných novel zákona o veřejných zakázkách přijata opět s ambicí odstranit některé z problémů, jež aktuální znění zapříčiňuje. Škála prováděných úprav je přítom rozmanitá.

Dochází například k formulační úpravě ustanovení upravujícího podmínky pro zadávání dodatečných stavebních prací a dodatečných služeb tak, aby již tato formulace byla plně v souladu s evropskou směrnicí o zadávání veřejných zakázek 2014/24/EU. Nově bude muset potřeba dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb nastat v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat.

Rozšiřují se rovněž kritéria hodnocení nabídek na základě základního hodnotícího kritéria ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Zadavatel bude moci jako další dílčí hodnotící kritérium využít i hodnocení organizace, kvalifikace a zkušeností pracovníků podílejících se na plnění veřejné zakázky, vedle toho zde přistupuje i možnost hodnocení vlivu na zaměstnanost osob se ztíženým přístupem na trh práce.

Zrušuje se také povinnost předložit oponentní odborné vyjádření k odůvodnění významných veřejných zakázek, jež byla stanovena zákonným opatřením Senátu č. 341/2013 Sb. Zákonodárce vyhodnotil, že by jejím zachováním výrazně vzrostla administrativa spojená s předkládáním odůvodnění významných veřejných zakázek k projednání vládě. Stejně tak by vzrostla časová náročnost předložení takového materiálu, kdy by, vedle standardního vnějšího připomínkového řízení, musel předkladatel navíc čekat na vypracování oponentního posudku, což by pravděpodobně nebyla otázka dnů, ale spíše týdnů. Zároveň by setrvání na této povinnosti znamenalo nárůst finanční náročnosti spojený s nutností navýšení pracovních kapacit o zkušené pracovníky, kteří by oponentní posudky vypracovávali.

Významnou změnou pak je, že se upouští od povinnosti zadavatele zrušit zadávací řízení v případě, kdy obdržel pouze jednu nabídku nebo mu po posouzení nabídek k hodnocení pouze jediná nabídka zbyla. Zrušení povinnosti by mělo odstranit potíže s nákupy specializovaných přístrojů, kdy zadavatel nesplňoval podmínky pro využití jednacího řízení bez uveřejnění a realizace takové veřejné zakázky pak byla prakticky nemožná, respektive časově a administrativně extrémně náročná. Opakovaným zadávacím řízením docházelo k prodlužování procesu v řádu měsíců, což mělo výrazný vliv na poskytování služeb veřejnosti a v některých případech výrazně negativní efekt na zajištění standardní úrovně činností zadavatelů. Objevily se taktéž obavy z případných kartelových dohod uzavíraných za účelem obejití povinnosti rušit zadávací řízení v případě jedné nabídky, a to podáním dalších, dalo by se říci fiktivních nabídek. To jsou jen některé ze změn, které novela přináší, je jich samozřejmě mnohem více.

Zákon nabyt účinnosti dnem 6. 3. 2015.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1zU>

Zdroj: CODEXIS®

LIBERIS®

Stovky titulů
Tisíce paragrafů
Desetitisíce komentářů

Unikátní systém
poskytující komentáře
renomovaných autorů
k jednotlivým paragrafům.



www.codexis.cz

(Pokračování ze stránky 1)

pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před Evropským soudem pro lidská práva. V kategorii byla jediným českým zástupcem a porazila například finskou mezinárodní kancelář Borenius nebo britskou globální kancelář Freshfields Bruckhaus Deringer.

Podrobnosti se dočtete zde:

<http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63679770>

Vyberte Zákon a Paskvil roku 2014

Nominační rada ankety Zákon roku 2014 oznámila adepty na nejlepší a nejhorší legislativní počín. Do ankety jsou nominovány zákony přijaté v minulém roce s významným dopadem na podnikatelské prostředí. O vítězích v obou kategoriích může nyní hlasovat veřejnost na webových stránkách ankety.

Mezi úspěšné předpisy byly navrženy nový kybernetický zákon, novela jednacího řádu Poslanecké sněmovny, novela daňového řádu, novely zákona o zaměstnanosti a živnostenského zákona nebo služební zákon. Ten je ale současně nominován mezi paskvily společně s novelou advokátního tarifu, daňovými předpisy, novelou zákona o odpadech a novelou zákona o potravinách a tabákových výrobcích.

Podrobnější informace najdete zde:

<http://pravniradce.ihned.cz/aktuality/c1-63652630>

Havel, Holásek & Partners na Slovensku znovu vyhráli M&A Today Awards

Advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners byla vyhlášena nejlepší právní firmou v oblasti fúzí a akvizic na Slovensku v rámci ocenění M&A Today Awards. Obhájila tak své loňské vítězství.

Právě fúze a akvizice jsou hlavním zaměřením kanceláře Havel, Holásek & Partners, celkově se této oblasti věnuje přes 50 specialistů včetně třinácti partnerů. Na Slovensku má kancelář celkem 25 právníků, což ji řadí mezi tři největší tamější kanceláře.

Jaroslav Havel, řídicí partner kanceláře, k

(Pokračování na stránce 3)

JUDIKATURA

Důkaz vzorkem DNA zemřelého bez jeho souhlasu

Dne 24. 9. 2014 Nejvyšší soud vydal rozsudek sp. zn. 30 Cdo 1982/2012, jímž posuzoval případ dcery, která s věpomocí pořídila vzorek DNA svého zemřelého biologického otce a na základě tohoto důkazu chtěla popřít otcovství svého matrikového otce.

Nejvyšší soud prohlásil, že test DNA vyhotovený na základě vzorku DNA odebraného z těla zemřelého, aniž by k tomu dal souhlas před smrtí sám zemřelý, nebo po jeho smrti osoby oprávněné k pietní ochraně osobnosti podle občanského zákoníku, je nezákonně získaným důkazem, a jako takový je v řízení nepřipustný. Po smrti člověka totiž přechází pietní ochrana osobnosti podle občanského zákoníku na manžela, partnera, případně děti či rodiče, a to se týká i práva udělit či neudělit souhlas se zásahem v podobě odběru DNA, pokud se k otázce zemřelý ještě za života sám nevyjádřil. Jelikož chyběl souhlas zemřelého i oprávněných pozůstalých, byl vzorek jako důkaz nepřipustný.

Soud v daném případě zohlednil také to, že matrikový (popíraný) otec převážnou část života zastával roli sociálního otce, plnil veškeré otcovské povinnosti, dcera neměla o jeho otcovství pochybnosti a dokonce po něm dědila. Úmysl popřít otcovství pojala až poté, kdy zjistila, že ji její biologický otec nevedl v závěti. Šlo tedy o projev majetkového zájmu na dědictví. Podle Nejvyššího soudu čistě majetkový zájem nelze považovat za dostatečný důvod k zásahu do nastolených rodinných vazeb.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1uH>

Výše škody internetového pirátství

Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 5 Tdo 171/2014 řešil vyčíslování škody v trestných činech počítačového pirátství. Musel se při tom zabývat především otázkou, zda lze výši škody (ušlého zisku) stanovit hypotetickou úvahou. Škoda, způsobená obviněným, který vložil na veřejné filehostingové servery bezmála 400 filmů a jiných autorských děl, byla vypočítána prostým vynásobením počtu nelegálních stažení cenou, za kterou se stažená díla legálně prodávají.

Nejvyšší soud konstatoval, že v trestním řízení nemůže být stanovení škody pouze hypotetické. Nelze-li zjistit konkrétní ušlý zisk (např. za kolik by poškození obviněnému poskytnuli licenci sdílet předemtná díla), nelze škodu stanovit náhradními způsoby, byť by tyto způsoby byly akceptovatelné v civilním řízení o náhradě škody. Je-li tedy způsobení značné škody znakem skutkové podstaty, musí soud přibrat k objasnění výše škody (ušlého zisku) znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování duševního vlastnictví. Úkolem znalce bude vyjádřit se k tomu, zda vůbec lze objektivně stanovit konkrétní ušlý zisk.

Nejvyšší soud se v tomto rozsudku komplexně zabývá konstrukcí náhrady škody v těchto případech, včetně vztahu k § 137 tr. zákoníku, který stanoví vyčíslení škody na věci, nebo § 40 odst. 4 aut. zákona, který stanoví způsob náhrady ušlého zisku.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1uI>

Přezjištění cizince a maximální doba zajištění

Nejvyšší správní soud rozsudkem sp. zn. 6 As 146/2013 poprvé řešil situaci, kdy cizinec zajištěný v režimu zákona o pobytu cizinců, následně zajištěný podle zákon o azylu, má být opětovně zajištěn v režimu zákona o pobytu cizinců.

V projednávané věci policie cizince, odsouzeného za trestný čin k vyhoštění a nespolečenskému s policií, zajišťila podle § 124 zákona o pobytu cizinců ke správnímu vyhoštění. Poté, co podal žádost o mezinárodní ochranu, Ministerstvo vnitra jej "přezajišťilo" do režimu zákona o azylu, přesněji řečeno, uložilo cizinci povinnost setrvat v zařízení pro zajištění cizinců dle § 46a zákona o azylu a v návaznosti na to policie nutně rozhodla o ukončení zajištění cizince v režimu cizineckého zákona, jelikož jí to předepisuje § 127 odst. 1 písm. f) zákona o pobytu cizinců. Protože však marně uplynula maximální lhůta stanovená § 46a zákona o azylu, aniž by bylo rozhodnuto o azylu, a zajištění cizince by skončilo, policie žalobce znovu „přezajišťila“ zpět do režimu zákona o pobytu cizinců. Za celou tuto dobu žalobce neopustil zařízení pro zajištění cizinců, jen se proměňoval právní titul jeho zajištění.

Nejvyšší správní soud posuzoval otázku, zda mohla policie na základě § 124a cizineckého zákona rozhodnout o jeho dalším zajištění. Přitom zohlednil, že jde o institut, který zasahuje do základního lidského práva na osobní svobodu, a že byť Úmluva o základních lidských právech ani judikatura ESLP nestanoví maximální nepřekročitelnou dobu zajištění, z čl. 5 Úmluvy vyplývá, že maximální nepřekročitelnou dobu musí stanovit vnitrostátní právo. Nejvyšší správní soud využil ustanovení § 125 zákona o pobytu cizinců, který stanoví, že maximální „doba zajištění nesmí překročit 180 dnů a počítá se od okamžiku omezení osobní svobody.“ Ačkoliv podle soudu není nepochybné, že se toto ustanovení vztahuje na daný případ, je třeba přistoupit k výkladu in favorem libertatis. Pokud by tedy doba zajištění měla překročit 180 dnů, nesmí policie prodlužovat zajištění cizince, byť by jeho zajištění v režimu cizineckého zákona bylo přerušeno zajištěním jiným.

Více na: <http://www.codexisuno.cz/1uJ>

Zdroj: CODEXIS®

(Pokračování ze stránky 2)

ocenění uvedl: „Jsem hrdí na to, že jsme v rámci M&A Today Awards obhájili prvenství. Globální charakter cen i hodnotícího procesu ukazuje, že naše služby v rámci fúzí a akvizic jsou na špičkové úrovni nejen na Slovensku, ale že splňují nejvyšší mezinárodní standard kvality.“

Další informace najdete zde:

<http://pravnicaradce.ihned.cz/aktuality/c1-63666980>

V Espacenetu se dají zdarma najít informace o milionech patentů

V online databázi Espacenet jsou zdarma přístupné informace o milionech patentů, které lze využít k inspiraci při vlastním vývoji produktů. Češi o tom ale téměř vůbec neví a podklady s často detailním popisem výrobků nevyužívají.

Espacenet provozuje Evropský patentový úřad, která obsahuje plně znění zveřejněných patentů z celého světa, je zadarmo přístupná online. Vzhledem k tomu, že patenty jsou obvykle chráněny jen na určitém teritoriu, mimo tyto oblasti pak může každý využít podklady k výrobě a prodeji vlastních výrobků.

„Patentová databáze Espacenet je nástrojem pro všechny výzkumníky, vývojáře i amatérské inovátory, aby mohli své tvořivé myšlení obohatit o špičkové technické informace,“ uvedl Josef Kratochvíl, předseda Úřadu průmyslového vlastnictví.

Další informace najdete zde:

<http://pravnicaradce.ihned.cz/aktuality/c1-63639980>

Za spamy dostaly společnosti pokuty celkem 3,4 milionů korun

Společnosti eMarketing CZ a Traffic7 dostaly od Úřadu pro ochranu osobních údajů pokuty za rozesílání nevyžádaných spamů dohromady 3,4 milionů korun, což je za takový prohřešek v Česku rekordní suma.

Společnost eMarketing CZ přitom Úřad pokutoval již loni. Tehdy dostala za opakované rozesílání nevyžádaných obchodních sdělení pokutu téměř půl milionu korun, protože ale s touto činností dále pokračovala, je současná sankce přísnější. Za rozeslání více než 300 spamů v rozporu se zákonem o některých službách informační společnosti jí nyní úřad uložil zaplatit 1,5 milionů korun.

Za šíření nevyžádaných spamů dostala pokutu také společnost Traffic7, a to konkrétně ve výši 1,9 milionů korun. Důvodem bylo, že nevyžádaná pošta byla pro adresáty velmi obtěžující, řada z nich měla ve schránce od společnosti desítky zpráv. Firma také někdy rozesílala svá sdělení na jednu adresu několikrát denně nebo opakovaně během pár dní.

Další informace najdete zde:

<http://pravnicaradce.ihned.cz/aktuality/c1-63667470>